



JUZGADO DE IRA INSTANCIA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO N° 6 SECRETARÍA
N°11

GCBA CONTRA SOTO ROXANA LYDIA SOBRE EJECUCION FISCAL - RADICACION DE VEHICULOS

Número: EXP 404708/2022-0

CULJ: EXP J-01-00404708-3/2022-0

Actuación Nro: 644053/2024

Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Vistos y considerando:

1. El 14/12/2022 el Gobierno local inicia la presente ejecución fiscal contra **Roxana Lydia Soto**, a fin de perseguir el cobro de una deuda por “*GRAVAMEN DE PATENTES SOBRE VEHICULOS EN GENERAL Y LEY NACIONAL N°23.514*” con relación al dominio automotor n°KDL994. Ello, por un importe de **\$39.027,78** correspondiente a los períodos fiscales del 1/6 de los años 2016 al 2021, conforme surge de la constancia de deuda de autos.

2. Ordenada la intimación de pago, el 21/03/2023 se diligencia una cédula de notificación a la Sra. Soto en el **domicilio fiscal con carácter de constituido** sito en la calle **Almafuerte n°815, de esta ciudad**.

3. Ante el silencio de aquélla, el 12/04/2023 se dicta **sentencia de trance y remate**.

4. El 05/06/2023 se presenta **Roxana Lydia Soto**, patrocinada por la **Dra. María Lorena González Castro Feijoó, Defensora Oficial CAyT n°3**, acusa la **nulidad de la notificación de la intimación de pago** y, en subsidio, opone **excepción de falta de legitimación pasiva**.

4.1. En relación a la **defensa intentada**, explica que **fue desposeída del rodado** en un contexto de violencia de género que padece desde el año 2007 por parte de su ex marido.

Aclara que si bien figura como propietaria del dominio n°KDL994, “no [tiene] la posesión del mismo desde el año 2011 en razón de la violencia de género ejercida por [su] ex marido”.

Señala que el automóvil objeto de autos **se mantuvo en poder de su agresor desde el año 2011**. En razón de ello, interpreta que no es responsable del hecho imponible perfeccionado por las posiciones aquí reclamadas.

Entiende “*que se [la] ha condenado al pago de una deuda sobre un bien del que h[a] sido desposeída en 2011 a través de hechos de violencia en todas sus formas, especialmente en su versión contra los recursos económicos o patrimoniales de la mujer, a través de la perturbación de la posesión (...) sobre un bien que es manifiestamente inexistente en [su] realidad, puesto que, aún a instancias del propio sistema de justicia, nunca lo pud[o] recuperar*”.

Alega que “*pese al amplio reconocimiento normativo, el diseño del sistema tributario actual no considera las desigualdades de género en su matriz, y por lo tanto no prevé opciones para dar cuenta, abordar y resolver de situaciones de violencia como la que pade[ce]. Lejos de ello, [entiende que] el Estado [la] persigue a través de la presente ejecución, agregando sufrimiento a la violencia ya padecida*”.

Por ende, considera que “*un abordaje sensible a la problemática de género debería desligar[la] de la responsabilidad tributaria con respecto al vehículo que [le] ha sido usurpado por el perpetrador de la violencia, cuando h[a] hecho todas las denuncias correspondientes en el sistema penal*”.

4.2. Luego, agrega que el 05/04/2023 efectuó una denuncia por “*Defraudación por retención indebida*” del vehículo en cuestión y que el 11/05/2023 la Fiscalía Contravencional y de Faltas n°38 de la Ciudad de Buenos Aires autorizó la entrega del vehículo dominio n°KDL994.

Aclara que **no pudo recuperarlo** pues se encuentra destruido y no cuenta con recursos para repararlo (*vide* actuaciones n°1.395.789/2023 y n°1.395.874/2023).

4.3. A fin de acreditar sus dichos, acompaña resoluciones judiciales dictadas en distintos fueros y demás documental vinculada a los hechos narrados, ofrece prueba informativa y cita jurisprudencia local, nacional e internacional en abono a su postura.

Por último, peticiona que se haga lugar a la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta.



JUZGADO DE IRA INSTANCIA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO N° 6 SECRETARÍA
N°11

GCBA CONTRA SOTO ROXANA LYDIA SOBRE EJECUCION FISCAL - RADICACION DE VEHICULOS

Número: EXP 404708/2022-0

CULJ: EXP J-01-00404708-3/2022-0

Actuación Nro: 644053/2024

5. El 05/10/2023 el tribunal hace lugar al planteo de nulidad de la cédula de notificación y de todo lo actuado con posterioridad.

Dicha resolución se encuentra firme¹.

6. Corrido el pertinente traslado, el 11/12/2023 el GCBA lo contesta.

Insiste en que conforme los registros de la AGIP y de la DNRPA, la Sra. Soto es la titular del dominio n°KDL994 desde el 04/07/2011 hasta la actualidad.

Agrega que aquélla no dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 93 antes transcripto ya que en ningún momento notificó a la AGIP la desposesión que dice haber sufrido.

Por ende, reitera que es responsable por la deuda aquí perseguida en su carácter de titular del vehículo objeto de reclamo.

Cita normativa y jurisprudencia, efectúa la reserva de la cuestión constitucional y mantiene la reserva del caso federal.

Finalmente, acompaña documental y peticiona que se rechace la excepción opuesta, con costas por su orden.

7. El 16/02/2024 el tribunal se expide sobre las pruebas ofrecidas por las partes.

8. El 19/03/2024 pasan los autos a resolver.

9. Fondo de la cuestión

9.1. Conceptualización de la falta de legitimación pasiva y sustento normativo

9.1.1. Tradicionalmente la falta de legitimación pasiva o “*sine actione agit*” (falta de acción) procede cuando el demandado no resulta ser titular pasivo de la

¹ De conformidad con las cédulas electrónicas n°467.533/2023; n°467.512/2023; n°467.580/2023 y actuación n°2.363.590/2023.

relación tributaria sustancial en que funda el reclamante su pretensión. Esta es conexa con la “... *titularidad del derecho material*”², es la demostración de la calidad de contribuyente y/o responsable obligado del demandado lo que determinará su viabilidad.

El Código Contencioso Administrativo y Tributario admite la articulación de esta defensa cuando “*no media coincidencia entre la persona que efectivamente actúa en el proceso y aquella a la cual la ley habilita especialmente para contradecir respecto de la materia sobre la cual versa el juicio*” (artículo 453, inciso 4). Esta excepción conlleva en sus fundamentos el principio de economía y celeridad procesal.

9.1.2. En lo que al tributo en cuestión atañe, el **régimen jurídico del automotor** es regulado por la **ley nacional n°22.977** modificatoria del régimen aprobado por el decreto-ley n°6.582/58 y por el **Código Fiscal** aplicable a los años 2016 al 2021.

9.1.2.1. El **artículo 27** de la ley n°22.977 regula el momento en que se produce el traspaso de la responsabilidad civil y tributaria, tanto entre partes como entre terceros. Ésta acontece con la inscripción de la transferencia del dominio en el Registro de la Propiedad Automotor. Por ende, la misma es constitutiva y no declarativa de este derecho de propiedad.

En esta línea, el artículo dispone que, si con anterioridad al hecho que motive su responsabilidad, el transmitente hubiere comunicado al Registro que hizo tradición del automotor, se reputará quien fuere adquirente o quienes de éste hubiesen recibido el uso, la tenencia o la posesión del vehículo, revisten con relación al transmitente el carácter de por quienes no debe responder, y se entiende que el automotor fue usado en contra de su voluntad.

9.1.2.2. Por su parte, el **artículo 348** del **Código Fiscal** (t.o. 2016) establece que “*Los titulares de dominio, inscriptos en ese carácter en el Registro de la Propiedad del Automotor y de Créditos Prendarios, así como los poseedores a título de dueño son sujetos pasivos del gravamen y deben abonarlo hasta que soliciten y obtengan la baja fiscal pertinente, según lo normado en el artículo 95 inciso 3 de este*

² FENOCCHIETO, Carlos Eduardo, *Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. Comentado, anotado y concordado*, tomo 2, pág. 386, 2° edición, Astrea, Bs. As. 2001.



JUZGADO DE IRA INSTANCIA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO N° 6 SECRETARÍA
N°11

GCBA CONTRA SOTO ROXANA LYDIA SOBRE EJECUCION FISCAL - RADICACION DE VEHICULOS

Número: EXP 404708/2022-0

CULJ: EXP J-01-00404708-3/2022-0

Actuación Nro: 644053/2024

*Código sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 10 y 11. La responsabilidad impositiva del propietario se extiende por todo el período en que se conserva la titularidad del bien, **resultando el poseedor a título de dueño obligado solidariamente con el primero***³ (resaltado añadido).

Mientras que el artículo 95 inciso 3, al que refiere el artículo 348 citado, estipula que “*Los contribuyentes y demás responsables están obligados a facilitar la verificación, fiscalización, determinación y recaudación de los tributos a cargo de la **Administración Gubernamental de Ingresos Públicos** a cuyo efecto se consideran en forma especial: (...) 3. **Comunicar** en el plazo de quince (15) días cualquier hecho que provoque: a) Una **modificación al hecho imponible**. b) Que genere un hecho imponible nuevo, y c) Que extinga el hecho imponible existente*”.

9.2. Acreditaciones

De las constancias aportadas –en particular de las diversas denuncias efectuadas en distintas dependencias judiciales- se tiene por acreditado que desde el año 2007 la Sra. Soto ha padecido múltiples episodios de violencia de género por parte de su ex pareja.

Puntualmente, frente a esta grave situación, Roxana Soto efectuó una denuncia ante la Oficina de Violencia Doméstica de la CSJN; y el **03/03/2011** el **Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil n°4** dispuso la exclusión del hogar y una restricción de acercamiento a ella y a sus hijos menores; oportunidad que ésta aprovechó para huir de su domicilio (Almafuerte n°815) donde continuó residiendo su victimario⁴.

³ Idéntica redacción en los textos ordenados para los años posteriores.

⁴ Conf. Medida de resguardo dictada por el Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil n° 4 del 03/03/2011 adjunta a la actuación n° 1.395.874/2023.

A su vez, surge que, en diversas oportunidades, la justicia civil dictó **medidas de resguardo y prohibiciones de acercamiento** que fueron sucesivamente prorrogadas⁵

Asimismo, se verifica que el **14/03/2013** la otrora **Policía Metropolitana** labró un acta de la que se desprende que en dicho mes Roxana Soto fue atacada por el **ex marido quien, en uso del vehículo de marras, la atacó cuando intentaba retirar a su hijo de la escuela**⁶.

También se advierte que el **05/04/2023** efectuó una denuncia por “Defraudación por retención indebida” en la Comisaría vecinal 5B de la Policía de la Ciudad, actuaciones que tramitan por ante el **Juzgado Nacional en lo Criminal y correccional n° 23, Secretaría n°158**⁷.

Y, por último, que en el marco de la causa “*Diego Domingo Díaz Art. 94 CP-lesiones culposas*”, el **11/05/2023** la **Fiscalía Contravencional y de Faltas n°38 de la Ciudad** le informa a la Comisaría vecinal 7B que la Sra. Soto se encuentra autorizada a retirar el vehículo particular dominio n° KDL994 que se encontraba retenido en aquel destacamento⁸.

9.3. Decisión a arribar a la luz de la perspectiva de género

9.3.1. En este estado y tal como se precisó en ocasión de resolver la nulidad de las notificaciones cursadas en la causa⁹, es deber de la magistratura interpretar las normas jurídicas a la luz del principio constitucional y convencional de **tutela judicial efectiva**¹⁰.

La condición de mujer, jefa de hogar y víctima de violencia de género¹¹ debidamente acreditada por Roxana da cuenta de que es merecedora del

⁵ Conf. Medida de resguardo dictada por el Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil n° 26 del 03/01/2013 adjunta a la actuación n° 1.395.874/2023; Medidas de resguardo ordenadas por el Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil n° 4 los días 20/03/2023 y 05/06/2015, adjuntas a la actuación n° 1.395.874/2023; y prórrogas de esta última del 08/09/2015 adjunta a la actuación n° 1.395.874/2023 y del 08/09/2015 adjunta a la actuación n° 1.395.874/2023.

⁶ Conf. denuncia policial efectuada el 14/03/2013, adjunta a la actuación n° 1.395.874/2023.

⁷ Ver certificado de actuaciones, retención indebida, del 03/04/2023.

⁸ Ver oficio librado por la Fiscalía n° 38 de fecha 11/05/2023.

⁹ Resolución del 05/10/2023.

¹⁰ Cuya consagración fluye del Preámbulo y en los artículos 18, 43 y 75 inciso 22 de la Constitución Nacional. En el ámbito local, emerge de los artículos 12, 14 y 108 de la Constitución de la Ciudad.

¹¹ De consuno con el artículo 2 de la ley n° 4.343 la violencia contra las mujeres es “...*toda conducta, acción u omisión que, de manera directa o indirecta, tanto en el ámbito público como en el privado,*



JUZGADO DE IRA INSTANCIA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO Nº 6 SECRETARÍA
Nº11

GCBA CONTRA SOTO ROXANA LYDIA SOBRE EJECUCION FISCAL - RADICACION DE VEHICULOS

Número: EXP 404708/2022-0

CULJ: EXP J-01-00404708-3/2022-0

Actuación Nro: 644053/2024

especial cobijo brindado por el sistema jurídico a las mujeres en **condiciones de vulnerabilidad**¹². En efecto, se señala que la **victimización**¹³ y el **género**¹⁴ constituyen causas de vulnerabilidad conforme las 100 Reglas de Brasilia sobre Acceso a la Justicia de las Personas en Condición de Vulnerabilidad¹⁵.

Desde esta atalaya, las disposiciones del documento *Estándares de protección de los derechos humanos de las mujeres*¹⁶ son más que acertadas al recordar que uno de los deberes del Estado es **interpretar y aplicar el derecho positivo con perspectiva de género**¹⁷. Esta impronta ha acompañado la tramitación de la causa y sellará la suerte de la decisión que sigue.

9.3.2. A su turno, el principio de verdad jurídica objetiva impone reconocer la situación de quienes como en este caso a estudio efectivamente se han desprendido de la titularidad del automotor. Ello, en pos de no ajustarse a formalismos normativos que desvirtúan la relación jurídica tributaria efectivamente existente y en

basada en una relación desigual de poder, afecte su vida, libertad, dignidad, integridad física, psicológica, sexual, económica o patrimonial, como así también su seguridad personal. Quedan comprendidas las perpetradas desde el Estado o por sus agentes...”.

¹² A modo de ejemplo y de forma no taxativa, se citan las Reglas de Brasilia sobre Acceso a la Justicia de las Personas en condición de vulnerabilidad; el Protocolo de Actuación Judicial para Casos de Violencia de Género; la Convención para la Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra la Mujer y la Observación General No. 19 “*La violencia contra la mujer*”; la Convención sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra la Mujer; la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer “*Convención de Belem do Pará*”; la Constitución de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires; y la ley n° 26.485, ratificada por la ley local n° 4.203; entre muchas otras normas.

¹³ Ver regla n° 5.

¹⁴ Ver regla n° 8.

¹⁵ Se recuerda que el objetivo de este instrumento es garantizar las condiciones de acceso efectivo a la justicia de las personas en condición de vulnerabilidad, sin discriminación alguna, directa ni indirecta, englobando el conjunto de políticas, medidas, facilidades y apoyos que les permitan el pleno reconocimiento y goce de los Derechos Humanos que les son inherentes ante los sistemas judiciales. Conf. “*Finalidad*” de las 100 Reglas de Brasilia sobre Acceso a la Justicia de las Personas en Condición de Vulnerabilidad.

¹⁶ Disponible en: <https://lac.unwomen.org/es/digiteca/publicaciones/2020/08/estandares-de-proteccion-de-derechos-humanos-de-las-mujeres>

¹⁷ CORONELLO, Silvina, *Resignificación del principio de tutela efectiva en materia tributaria desde una perspectiva de género*, doctrina tributaria ERREPAR, EOLDC102830A, diciembre de 2020.

general, el sentido de adecuación debida de la norma a su imbricación en un contexto de realidad frente a decisiones anteriores de autoridades judiciales y de la otrora Policía Metropolitana, su télesis y razón de ser de la norma cuestionada en el caso a decidir.

En este orden de ideas, es dable destacar que **el gravamen de patentes se genera por la posesión** o propiedad del vehículo y, **precisamente, por la presunción de que existe un aprovechamiento de aquella calidad.**

En otras palabras, **la finalidad que persigue la tributación se encuentra fundada en el hecho de la explotación** que se hiciere de determinada actividad o del uso que se le diere a un bien, **circunstancia que deja de existir cuando dichos motivos desaparecen.**

En este sentido se ha pronunciado la jurisprudencia del fuero al destacar que “*el gravamen de patentes se genera por la posesión o propiedad del vehículo [por lo que] pretender cobrarle al contribuyente un impuesto sobre un vehículo que no ha podido utilizar [...] implicaría gravar una capacidad contributiva inexistente*”¹⁸ (destacado agregado).

9.3.3. En el caso de marras, de las probanzas recabadas se colige que desde el **año 2011 la Sra. Soto no reviste la calidad de poseedora del vehículo dominio n°KLD994** en tanto el mismo **era utilizado por su ex marido**, incluso en ocasión de agredirla físicamente en la vía pública¹⁹.

Es decir, la pretensión del fisco de reclamar a la Sra. Soto el gravamen de patentes por los períodos 2016/2021, aun cuando ésta no tuvo la posesión, uso, goce o guarda de aquel, **no puede prosperar.** Una solución contraria implicaría gravar una **capacidad contributiva inexistente**, a la par de **controvertir los diferentes aspectos del hecho imponible.**

9.3.4. No altera tal conclusión el alegado incumplimiento del deber de comunicación previsto en el artículo 93 antes transcrito. Es que **frente al escenario de violencia padecido por la Sra. Soto descrito precedentemente**, mal puede el GCBA exigir a toda costa el cumplimiento de un deber formal frente a la administración tributaria.

¹⁸ Cámara de Apelaciones CAyT, Sala I, “GCBA contra Martínez Elida s/ ejecución fiscal – radicación de vehículos”, expediente n° 1.023.216/0, sentencia del 14/06/2016.

¹⁹ Conf. denuncia policial efectuada el 14/03/2013, ya citada.



JUZGADO DE IRA INSTANCIA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO Nº 6 SECRETARÍA
Nº11

GCBA CONTRA SOTO ROXANA LYDIA SOBRE EJECUCION FISCAL - RADICACION DE VEHICULOS

Número: EXP 404708/2022-0

CULJ: EXP J-01-00404708-3/2022-0

Actuación Nro: 644053/2024

Tal tesitura se compadece con la jurisprudencia de la Sala I de la Cámara del fuero quien entiende que “*la falta de cumplimiento de esta obligación formal (...) no puede conducir a desvirtuar la naturaleza del impuesto*” pues “*el gravamen de patentes se genera por la posesión o propiedad del vehículo y, precisamente, por la presunción de la existencia de su aprovechamiento*”²⁰ (destacado agregado).

Máxime, cuando en este caso en particular, conminar a la Sra. Roxana Soto que informe a la agencia tributaria la desposesión del automotor “*en un contexto de doble judicialización, conflictividad y sobrecarga de tareas de cuidado, [...] puede ser interpretado como un extremo de VIOLENCIA INSTITUCIONAL*”²¹ (destacado añadido).

Ni la ley, ni los actos administrativos presuponen una exigencia de heroísmo cuando ordenan una determinada conducta por parte de las personas a las que se les exige su acatamiento.

9.4. A la luz de todo lo expuesto, corresponderá hacer lugar a la excepción de falta de legitimación pasiva incoado por Roxana Soto.

Por ello, **SE RESUELVE:**

Hacer lugar a la excepción de falta de legitimación pasiva opuesta por la Sra. Roxana Lydia Soto, sin imposición de costas dado que está representada por el Ministerio Público de la Defensa.

Regístrese y notifíquese por Secretaría a las partes, al Ministerio Público Fiscal y al Observatorio de Género de la Justicia de la Ciudad.

²⁰ Cámara de Apelaciones CAyT, Sala I, “GCBA contra Martínez Elida s/ ejecución fiscal – radicación de vehículos”, expediente nº 1.023.216/0, sentencia del 14/06/2016.

²¹ Conforme dictamen del **Observatorio de Género de la Justicia de la CABA** citado en la resolución dictada el 05/10/2023 (actuación nº 2.294.239/2023, página 7).

(mp-dc)



Poder Judicial
Ciudad de Buenos Aires